



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și
completarea unor acte normative care stabilesc
și sancționează contravenții**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative care stabilesc și sancționează contravenții, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.304 din 19.12.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții, în sensul modificării unor norme privind agenții constatatori, al majorării unor sancțiuni și al corelării cu dispozițiile constituționale referitoare la libertatea individuală.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, două dintre legile supuse modificării fiind legi organice - Legea nr.12/1990, care cuprinde incriminarea unor fapte drept infracțiuni, și Legea nr.31/2000, adoptată ca lege organică. În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlul** proiectului, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem următoarea formulare:

„Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative prin care se stabilesc și se sancționează contravenții”.

3. La **art.III** semnalăm următoarele:

a) La **pct.1**, partea introductivă a **art.2 alin.(1)** din Legea nr.12/1990, precizarea conform căreia faptele constituie contravenții „dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție. Tocmai pentru a elimina orice confuzie între contravenții și infracțiuni, prin ordonanța menționată a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii, iar prin Legea nr.180/2002 s-a introdus precizarea de principiu conform căreia “legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite prin legea penală”. Ca atare, sugerăm eliminarea din text a expresiei de mai sus.

Totodată, menționăm că omiterea din textul propus pentru **lit.c)** a trimiterii la art.1 **lit.g)** are efectul scoaterii din sfera ilicitului contravențional a încălcării de către persoanele fizice a acestei norme. Dacă se dorește acest lucru, trebuie modificată în mod corespunzător și partea introductivă a art.2 alin.(1), care face trimitere la art.1 **lit.a)-k)**. În caz contrar, este necesar ca textul propus pentru art.2 alin.(1) **lit.c)** să fie completat cu trimiterea la **lit.g)** a art.1.

În plus, sugerăm ca în cuprinsul art.2 alin.(1) **lit.a)-f)**, expresia „faptele de la lit. ...” să fie înlocuită cu sintagma „faptele prevăzute la lit. ...”.

b) La **pct.2**, pentru asigurarea unei reglementări complete, sugerăm ca în cuprinsul **art.2 alin.(4)** să se precizeze în mod expres că agenții constatatori aplică și sancțiunea. Menționăm că referirea la aplicarea sancțiunii era prevăzută în art.3 din Legea nr.12/1990, articol abrogat prin Legea nr.105/1997.

c) La **pct.3**, pentru asigurarea corelării cu art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul contravențiilor, este necesar ca partea de debut a textului propus pentru alin.(6) al art.2 să fie reformulată, astfel:

„(6) Contravenientul poate achita, **pe loc sau** în termen de cel mult 48 de ore ...”.

Totodată, expresia „minimul amenzii prevăzute de lege” trebuie înlocuită cu sintagma „minimul amenzii prevăzute **la alin.(1)**”.

d) Semnalăm că proiectul ar trebui să cuprindă și o normă privind abrogarea **art.4** din Legea nr.12/1990, care are în vedere transformarea amenzii în închisoare contravențională, dispoziție contrară art.23 alin.(13) din Constituție, republicată.

4. La art.IV semnalăm următoarele:

a) În ceea ce privește norma propusă pentru **art.49 alin.(1)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.236/2000, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca partea de debut a textului să fie reformulată, astfel:

„**Art.49. - (1)** Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către persoanele împuternicite în acest scop de autoritatea publică centrală pentru protecția mediului sau de membrii Comisiei pentru Ocrotirea Monumentelor Naturii a Academiei Române ...”.

Totodată, expresia „din raza de competență teritorială” ar trebui înlocuită cu sintagma „potrivit competenței teritoriale a acestora”.

b) Referitor la **art.49 alin.(2)**, precizăm că încălcarea prevederilor art.19 alin.(7) constituie contravenție potrivit art.48¹, însă textul acestui din urmă articol nu face trimitere în mod expres la art.19 alin.(7). Pentru un spor de claritate în reglementare, propunem reformularea textului, astfel:

„**(2)** Constatarea contravențiilor, cu excepția celor constând în încălcarea prevederilor art.14 alin.(1) și art.43, precum și a celor prevăzute la art.48¹, și aplicarea sancțiunilor se fac și de către personalul Jandarmeriei Române.”.

În acest context, semnalăm și faptul că trimiterea la **art.19 alin.(2)** din cuprinsul **art.48 lit.c)**, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.462/2001, ar trebui reanalizată, întrucât încălcarea normei din actualul alin.(2) al art.19, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.345/2006 nu este susceptibilă a constitui contravenție, fiind o normă tranzitorie privind asigurarea managementului ariilor naturale protejate până la aprobarea de către Guvern a planurilor de management. Precizăm că, anterior modificării prin Legea nr.345/2006, alin.(2) al art.19 se referea la obligația de a respecta planurile de management și a regulamentelor ariilor naturale protejate.

Această normă face în prezent obiectul alin.(7) al art.19, a cărei încălcare constituie contravenție potrivit art.48¹.

Sugerăm, de aceea, modificarea prin proiect și a art.48 lit.c), în sensul eliminării trimiterii la art.19 alin.(2).

c) Semnalăm că în prezent **lit.n¹)** și **p)** ale **art.41** au același conținut. Precizăm că **lit.p)** a fost introdusă prin Legea nr.462/2001, iar **lit.n¹)**, prin Legea nr.345/2006. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem abrogarea prin proiect a uneia dintre cele două dispoziții.

5. Referitor la modificarea **Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000**, semnalăm că Legea nr.345/2006, prin care acest act normativ a fost modificat, cuprinde, în art.IV, dispoziția privind republicarea acestuia. Având în vedere faptul că republicarea unui act normativ se poate realiza numai dacă dispoziția privind republicarea este cuprinsă în **ultimul act modificator**, sugerăm ca și prezentul proiect să prevadă, într-un articol distinct, republicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.236/2000.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1766/21.12.2006.